
 GRUPO POSSO	REGISTRO DE CALIDAD		R-47
	ACTA COMITÉ		VERSION 2
FECHA: <u>24/07/2014</u> PROCESO/PROYECTO: <u>Mejoramiento San Benito Abad - Sampues</u> COMITÉ No. _____			
LUGAR: <u>GEVIAL</u> HORA INICIO: <u>2:00PM</u> HORA FIN: <u>6:00PM</u>			
ASISTENTES			
NOMBRE	CARGO	FIRMA	
Hilda lucia Londoño Espinosa	Coordinadora Areas Hidráulica y Ambiental		
Henry Alejandro Galindo Modriqal	Auxiliar Coordinador Consultoría Gevial		
Jose Luis Aponte	Especialista Diseño Geométrico		
Donaldo Castilla	Gerente Gevial		
Hugo Alfredo Posso P.	Director Interventoría		
José Javier Sánchez	Especialista Estructuras		
Jorge H. Peña P.	Coordinador Proyectos		
Manuel Meza	Especialista Pavimentos		
Javier Olivares	Especialista Pavimentos		
Rafael De Voz	Director de Presupuesto KMA		
Carlos Julio Moreno	Especialista Pavimento KMA		
Melquicedec Cantor	Especialista Geotecnia KMA		
Ricardo Aponte	Especialista Geométrico		
Juan Carlos Morales Alba	Esp. Vías - Grupo Posso		
Luis Carlos Correa	Esp. Hidráulico - Grupo Posso		
Gladys A. de Valderrama	Subdirectora Grupo Posso		
Diana Ma. Montaña O.	Subdirector Adm. Y Financiera - Grupo Posso		
Víctor M. Floréz G.	Esp. Estructuras		
Hugo Posso M.	Rep. Legal Interventoría/ Esp. Ambiental		
Enrique Linero	Esp. Estructuras - Interventoría		
Jovanny Vargas	Especialista Transito - Interventoría		
ORDEN DEL DIA			
1. REVISION DE COMPROMISOS DEL ACTA ANTERIOR.			
N°	SI	NO	OBSERVACIONES
1	NA	NA	NA

	REGISTRO DE CALIDAD	R-47
	ACTA COMITÉ	VERSION 1
2. TEMAS A TRATAR	A) Diseño Geométrico	
	B) Hidráulica	
	C) Estructural	
	D) Pavimentos	
	E) Ambiental	
	F) Transito y Transporte	
	G) Conclusiones Generales	
3. COMENTARIOS		
<p>A) Diseño Geométrico: El especialista por parte de la interventoría expone que no se realizó un análisis de velocidades específicas, que todo el proyecto fue diseñado con una única velocidad de diseño, lo que no permitió un diseño específico de los radios de curva; lo anteriormente expuesto se refleja en un diseño susceptible de mejoramiento que se adecue más a las condiciones reales de operación y a un análisis de seguridad vial, lo cual se logra mediante el estudio y aplicación de velocidades específicas.</p> <p>Se concluye que el consultor generará un documento donde se expondrán las dificultades del diseño geométrico y las alternativas para subsanarlo (donde hayan cambios de velocidad implementar señalización y reductores de velocidad o un ajuste geométrico que se salga del trazado inicial e implique compra de predios y donde se incluya un análisis de Ley 105 para sustentar que por razones técnicas o económicas no se puede realizar la s obras cumpliendo con el manual d diseño del Invias- según lo expuesto por GEVIAL); Informe que se trasladara a la gobernación para que sea esta entidad quien defina cómo actuar y los alcances contractuales.</p> <p>al igual el especialista de la interventoría indica que el diseño no presenta o falta claridad con relación al diseño de los empalmes (primeros 200 más y últimos 300 mts) y el terraplén en los centros poblados, las recomendación de los pasos por centros poblados frente al la intervención de los servicios públicos.</p> <p>Finalmente el constructor expone si es posible incluir un acuña miento de 20 cm a cada lado de la de la estructura del pavimento (base, subbase y asfalto) para reducir el riesgo de socavación, sin embargo se concluye que esta alternativa implicaría un cambio en el diseño del perfil, en los cálculos de cargas, en el dimensionamiento de obras hidráulicas y en el presupuesto; lo cual convierte a la propuesta en un cambio de todo el proyecto sin necesidad, debido a que el solo diseño del terraplén debe cumplir con el objetivo de proteger la estructura vial.</p>		

B) Hidráulica. El constructor y la interventoría solicitan al consultor el inventario completo de obras hidráulicas, cantidad de terraplén sobre los box coulvert, su diseño, dirección del flujo y georeferenciación. Así como los archivos con los cuales se corrieron las modelaciones hidráulicas para poder realizar las verificaciones correspondientes. Por último el interventor solicita se realice una verificación de los cálculos incluyendo dentro del análisis fenómenos climáticos extremos como los presentados en el 2010 - 2011 y donde se destaquen los puntos de la vía que presentaron inundación durante los eventos de 2010-2011; el Consultor debe aclarar si los estudios de hidrología e hidráulica contemplaron los análisis de planicies de inundación que puedan conllevar a realizar la rasante en los tramos que se identifiquen como críticos.

El estudio no es concluyente en lo relacionado con que si se deben realizar los puentes debido a que en la página 86 del informe se determina que los puentes y pontones tienen capacidad para evacuar hasta una crecida de 100 años, con excepción del puente ubicado en el km 2+360 Arroyo Dorada el cual debe realizarse aproximadamente 2 m. (Esto no se menciona en las conclusiones y/o recomendaciones) y más adelante en la página 64, el informe menciona que se "propone elevar el puente Pantano Arenas, Peregrino, Calazones y Dorada 2 por no cumplir con el galibo mínimo establecido en el Manual de drenaje del INVIAS", para lo cual hay que elevar el terraplén de la vía aproximadamente 1.0 m para evitar que el agua sobrepase el nivel de la cota de la rasante y rebase, además donde uno en particular no cumple hidráulicamente.

C) Estructural. En los estudios se presenta incertidumbre sobre los puentes por ampliar, de acuerdo a los puntos expuestos en la reunión las partes concluyen que se requiere de una campaña de auscultamiento que permita realizar un análisis de vulnerabilidad de la estructura existente con la nueva y que permita definir aspectos constructivos puntuales como por ejemplo la unión de aceros, traslapes y recubrimientos.

Se concluye que la campaña se podría realizar por parte del constructor en la etapa de obra y que el consultor realizaría los recálculos estructurales con dicha información para reducir incertidumbre y definir aspectos constructivos puntuales, previo informe a la gobernación por parte de la interventoría.

La interventoría y el constructor exponen que en la información disponible no se encuentra la localización de los pilotes, ni sus diseños de planta y de estribos.

D) Pavimentos. Debido a las altas temperaturas presentes en el área del proyecto el potencial de expansión es un punto crítico por considerar dentro de la mezcla asfáltica, por lo cual el consultor propuso dos soluciones: la primera, neutralizar con cal y la segunda, un encapsulamiento. Sin embargo dentro de los pliegos de la gobernación para las obras constructivas no se encuentran cantidades de Cal; igualmente se deben revisar las especificaciones 2.p de la barrera impermeabilizante y el ítem 230,1.

Los apiques realizados para el diseño por el consultor se adelantaron cada 500m debido a condiciones contractuales, sin embargo el interventor precisa que la norma exige que sean cada 250m.

El constructor y la interventoría elevan a la consultoría consulta de la posibilidad de homogenizar el espesor de carpeta para tramos más extensos. El constructor recomienda que dentro del diseño no se instalen sobresaltos debido a que las altas temperaturas de la zona provocarían su rápido desgaste y un pronto deterioro de la vía.

La mezcla asfáltica recomendada por el consultor es densa convencional, sin embargo dentro de sus conclusiones aclaran que la mezcla asfáltica debe cumplir con las normas INVIAS, y que para este caso, el ensayo de deformación plástica será el de condiciones óptimas por las altas temperaturas.

E) Ambiental. La interventoría solicita al consultor emitir comunicado donde precise que la guía con la cual se debe trabajar es con la del INVIAS y que el presupuesto del Ambiental (PAGA) hace parte de los gastos administrativos. De igual modo se solicita indicar puntos y frecuencia de monitoreo establecidos para agua y aire. Según los pliegos de condiciones y alcance del proyecto no se requiere de EIA.

F) Transito y Transporte; La Interventoría sugiere a la Consultoría incluir en el estudio de transito las recomendaciones necesarias para el periodo de construcción o mantenimiento con base en los análisis de capacidad vial y niveles de servicio básicos de los diferentes tramos viales del corredor según las características físicas de estos, teniendo en cuenta que en esta etapa habrán cierres de carril, de la calzada total y/o desvíos para las posibles alternativas de intervención por el contratista, lo cual pueda causar impactos a la población en cuanto a transitabilidad y seguridad.

No fue posible revisar la señalización horizontal y vertical propuesta por el Consultor debido a que no se recibió esta información.

G) Conclusiones Generales. Dentro de los estudios entregados por la gobernación para la construcción no se encuentran las especificaciones particulares de obra (Hidráulicas, estructurales, entre otras), el consultor (GEVIAL) entregaron un presupuesto de obra sin embargo lo gestionado por la gobernación es un análisis de costos sin ajustes que no presenta algunos ítem presentados por el consultor.

COMPROMISOS	RESPONSABLE	FECHA
1. El especialista Geométrico del consultor organizará un documento donde se expongan de forma concreta los puntos críticos del diseño geométrico, las dificultades que se presentan en seguridad vial y las alternativas de subsanación de la dificultad.	GEVIAL	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto
2. El Interventor llevará y expondrá a la gobernación las dificultades del diseño geométrico para que sea esta entidad quien defina responsabilidades y la ruta de actuación.	CONSORCIO VIAS SUCRE	Una vez se programe reunión
3. El consultor entregará al contratista el inventario de obras hidráulicas completo y una cartilla con el diseño de las obras hidráulicas.	GEVIAL	28/07/2014
4. El especialista estructural de la consultoría a realizar al entrega de los planos de localización de los pilotes .	GEVIAL	28/07/2014
5. El especialista estructural de la consultoría presentará en las memorias de cálculo los estribos presentes en los planos y un comunicado general donde responde a todos los requerimientos elevados a esta especialidad (incluyendo la viabilidad del cambio del refuerzo en espiral de los pilotes)	GEVIAL	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto
6. El constructor se compromete a hacer llegar el diseño de su mezcla asfáltica para comenzar la evaluación por parte de la interventoría.	CONSORCIO DE MANTENIMIENTO VIAL SUCRE	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto
7. El consultor se compromete a realizar un comunicado en donde responde a las inquietudes adelantadas por el área de pavimentos.	GEVIAL	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto
8. El consultor se compromete a realizar un comunicado donde responde a las inquietudes adelantadas por el área de Ambiental.	GEVIAL	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto
9. El área de Transito del consultor incluirá las recomendaciones necesarias para la etapa de mantenimiento según los análisis de capacidad vial y niveles de servicio en los diferentes tramos viales de corredor por el área de Transito	GEVIAL	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto
10. El consultor se compromete a enviar los planos de diseño horizontal y vertical del corredor vial	GEVIAL	Semana del 28 Julio al 1 de Agosto



REGISTRO DE CALIDAD

R-47

ACTA COMITÉ

VERSION 2

FECHA: 24 Jul/14 PROCESO/PROYECTO: Mejoramiento San Benito Abad - COMITÉ No. _____LUGAR: GEVIAL HORA INICIO: 2:00 P.M. ^{Sampues} HORA FIN: _____

ASISTENTES

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Juan Carlos Morales Alba	Esp. Vias - Interventoria	<i>JCA</i>
Wes Linder Concha	Esp. Hidraulica - Interventoria	<i>WLC</i>
Hugo Rifaedo Posso P	Director Interventoria	<i>Hugo Posso</i>
Gladys Ade Valderama	Sub Directora Interventoria	<i>Gladys A. de Valderama</i>
Victor M. Torres G	Esp. Estructuras	<i>Victor M. Torres</i>
Hugo Posso M.	Rep. Legal / Ambiental ^{Esp.}	<i>Hugo Posso</i>
Javier Olivares	Esp. Vias - GEVIAL	<i>J. Olivares</i>
ENRIQUE LINERO	ESP. ESTRUCT - INTERI.	<i>Enrique Linero</i>
Jovanny Vargas	Esp. Transito - INT	<i>Jovanny Vargas</i>

ORDEN DEL DIA

1. REVISION DE COMPROMISOS DEL ACTA ANTERIOR.

Nº	SI	NO	OBSERVACIONES
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			



GRUPO POSSO

REGISTRO DE CALIDAD

R-47

ACTA COMITÉ

VERSION 2

FECHA: 24 Julio PROCESO/PROYECTO: Mejoramiento San Benito Abad - COMITÉ No. _____
Simples

LUGAR: GEVIAL HORA INICIO: 2:00 PM HORA FIN: _____

ASISTENTES

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Rafael De Vaz	Directoral de Presupuesto KMA.	
Carlos Julio Moreno	Especialista Pavimentos LEMA	
Maria Mercedes Cortés	Especialista Geotécnica KMA	
RICARDO PONTE	Especialista Geométrico	
Juan Carlos Morales A	Esp. Vias. - Grupo Posso.	
José Carlos Correa C.	Esp. Hidráulico - Grupo Posso	
Hugo Alfredo Posso P	Director Inter. Grupo Posso	
Gladys A. de Valderrama	SubDirectora Grupo Posso	
Diana Ma Montero O	Subdirectora Adm y Financiera Grupo Posso	

ORDEN DEL DIA

1. REVISION DE COMPROMISOS DEL ACTA ANTERIOR.

Nº	SI	NO	OBSERVACIONES
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			



REGISTRO DE CALIDAD

R-47

ACTA COMITÉ

VERSION 2

FECHA: 21/11/14 PROCESO/PROYECTO: Mejoramiento San Benito Abad - COMITÉ No. San MarcosLUGAR: GEVIAL HORA INICIO: 2:00 P.M. HORA FIN: _____

ASISTENTES

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Hilda Lucio Landero Espinoza	Coordinadora Areas Mecanica y Ambiental	
Hoy Alberto Galindo Madrigal	Auxiliar Contructor (Consultoria Geol)	
JOSE LUIS APONTE	ESPECIALISTA DISEÑO GEO.	
DONALDO CASTILLA	ESTR GERENTE GUIA	
Hugo Alfredo Posso P	Director Interventor	
Jose Javier Sanchez	Especialista Estructuras	
JORGE H. PENA P.	COORDINADOR PROYECTOS	
Manuel Meza	Especialista Pavimentos	
Javier Olivares	Esp. Pavimentos	

ORDEN DEL DIA

1. REVISION DE COMPROMISOS DEL ACTA ANTERIOR.

N°	SI	NO	OBSERVACIONES
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			